

**Directie**

Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 20 maart 2026
Betreft: Beslissing inzake Woo-verzoek
Bijlage(n): Geen

Briefnr: VRGZ/JZ/7278/26/AB/CS
Uw kenmerk: Uw e-mail van 27 februari 2026
Zaaknummer VRGZ: Z/26/057698

Contactpersoon

[Redacted]
T: [Redacted]
E: [Redacted]

Geachte [Redacted],

1 Inleiding

In uw verzoek van 27 februari 2026 heeft u (het bestuur van) de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid verzocht om informatie openbaar te maken over:

- de schoorsteenbrand op 4 januari 2023 op de Beatrixstraat [Redacted] te Hellouw;
- de schoorsteenbrand op 22 februari 2026 op de Beatrixstraat [Redacted] te Hellouw.

Bij e-mail van 5 maart 2026 heb ik u bericht dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen. Bij e-mail van 5 maart 2026 heb ik u bericht dat de beoordeling van uw verzoek en de beslissing daarop werd opgeschort. Ik heb u daarbij aangegeven dat dit te maken had met mijn voornemen om de informatie waarom u heeft gevraagd aan u te verstrekken en openbaar te maken. Omdat deze informatie echter (mede) betrekking heeft op een derde-belanghebbende, heb ik deze belanghebbende gevraagd om binnen een termijn van twee weken haar zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking van deze informatie te geven. De beoordeling van uw verzoek van 27 februari 2026 is daarop uitgesteld tot uiterlijk 20 maart 2026.

De derde-belanghebbende heeft op 16 maart 2026, onder verwijzing naar artikel 5.1 lid 2 sub e van de Wet open overheid (Woo), verzocht om persoonsgegevens en andere direct herleidbare gegevens niet openbaar te maken. Daarbij is gewezen op onder meer het exacte adres, de namen van de bewoners of betrokkenen, de contactgegevens en de overige gegevens die direct herleidbaar zijn tot een persoon of huishouden.

Daarnaast heeft de derde-belanghebbende een beroep gedaan op artikel 5.1 lid 5 van de Woo. Volgens de derde-belanghebbende kan openbaarmaking van incidentinformatie die aan een specifiek adres is gekoppeld leiden tot onevenredige benadeling, bijvoorbeeld in de vorm van reputatieschade, ongewenste publieke aandacht of het ontstaan van een onjuist beeld over de veiligheid van de woning of de bewoners.

2 Wettelijk kader

Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De verzoeker hoeft geen belang te stellen maar wel de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen. Uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij een uitzonderingsgrond van toepassing is. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bij de beoordeling van een verzoek om informatie geldt dat openbaarmaking in beginsel plaatsvindt voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar beschikbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst wordt vastgesteld of een van de uitzonderingsgronden uit de Woo van toepassing is. Indien dit het geval is, wordt beoordeeld of sprake is van een absolute of een relatieve uitzonderingsgrond. Bij een absolute uitzonderingsgrond is openbaarmaking van de betreffende informatie niet toegestaan. Bij een relatieve uitzonderingsgrond dient een belangenafweging plaats te vinden tussen enerzijds het algemene belang van openbaarheid en anderzijds het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beoogt te beschermen. Bij deze afweging weegt het belang van openbaarheid zwaar. Indien informatie wordt geweigerd, moet worden gemotiveerd waarom dit het geval is. Deze motiveringsplicht weegt des te zwaarder wanneer de informatie ouder is dan vijf jaar.

Wanneer het gaat om informatie waarbij belangen van derden betrokken zijn, dient aan deze derden de mogelijkheid te worden geboden een zienswijze in te dienen. Zij kunnen daarbij hun mening geven over de vraag of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf beslist uiteindelijk of de informatie openbaar wordt gemaakt.

3 Inventarisatie documenten

De door u opgevraagde informatie is opgenomen in twee incidentrapporten.

4 Overwegingen

Ik ben van oordeel dat uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo, nu uw verzoek ziet op de werkzaamheden van de brandweer, welke een publieke taak uitoefent onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan.

In de documenten komen persoonsgegevens voor die direct of indirect tot natuurlijke personen herleidbaar zijn. Ten aanzien van deze gegevens is beoordeeld of openbaarmaking mogelijk is. Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo blijft openbaarmaking van persoonsgegevens achterwege voor zover dit de persoonlijke levenssfeer onevenredig zou benadelen. Gelet hierop zijn namen, contactgegevens en overige direct herleidbare persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.

Ten aanzien van de adresgegevens wordt het volgende overwogen. Een volledig adres kan in de gegeven context direct herleidbaar zijn tot een specifiek huishouden en daarmee tot natuurlijke personen. Openbaarmaking daarvan kan leiden tot een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Om die reden wordt het exacte adres onleesbaar gemaakt. De postcode wordt wel openbaar gemaakt, nu deze in beginsel een minder vergaande mate van herleidbaarheid kent en bijdraagt aan het belang van openbaarheid. In zoverre wordt de derde-belanghebbende gedeeltelijk tegemoetgekomen in zijn verzoek.

De derde-belanghebbende doet voorts een beroep op artikel 5.1 lid 5 van de Woo. Dit artikel biedt de mogelijkheid om in uitzonderlijke gevallen af te zien van openbaarmaking indien openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling van een betrokkene en het voorkomen daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Van een dergelijk uitzonderlijk geval is niet gebleken. De door de derde-belanghebbende gestelde nadelige gevolgen van openbaarmaking zijn niet zodanig dat deze moeten worden aangemerkt als onevenredige benadeling in de zin van dit artikel. Daarbij is van belang dat een zekere mate van nadeel inherent is aan openbaarmaking op grond van de Woo. Niet is gebleken dat de nadelige gevolgen in dit geval zodanig uitzonderlijk of disproportioneel zijn dat deze zwaarder dienen te wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Gelet op het voorgaande wordt het beroep op artikel 5.1 lid 5 van de Woo verworpen.

5 Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie openbaar te maken. De documenten zullen volledig openbaar worden gemaakt.

6 Wijze van openbaarmaking en publicatie

Op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo vindt de verstrekking van de in dit besluit genoemde documenten niet onmiddellijk plaats. Aangezien de betreffende informatie mede betrekking heeft op een derde-belanghebbende, wordt de openbaarmaking van de documenten uitgesteld tot twee weken na de bekendmaking van dit besluit. Deze termijn is bedoeld om de derde-belanghebbende de mogelijkheid te bieden een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter teneinde openbaarmaking te voorkomen. Indien binnen deze termijn geen verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan, zal de informatie na afloop van de genoemde termijn aan u worden verstrekt. Indien wel een verzoek om voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de verstrekking opgeschort totdat de voorzieningenrechter een beslissing heeft genomen. Een rechtsbeschermingsclausule is onderaan dit besluit terug te vinden.

Afschrift aan derde-belanghebbende

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende. Het afschrift wordt geanonimiseerd.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de twee incidentrapporten worden niet enkel toegezonden aan verzoeker. Dit besluit en de incidentrapporten worden voor iedereen openbaar gemaakt door plaatsing op de website van de VRGZ.

6 Vragen

Als u nog vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Met vriendelijke groet,
Het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Gelderland-Zuid,
namens deze,



[Redacted name]

Directeur Brandweezorg

Rechtsbescherming

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u tegen dit besluit binnen een termijn van zes weken na de dag waarop deze aan u bekend is gemaakt bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient u te richten aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, Postbus 1120, 6501 BC Nijmegen, onder vermelding van zaaknummer Z/26/057698. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen opschortende werking.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: de naam en het adres van de belanghebbende, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, de gronden van het bezwaar, een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend. Bij voorkeur voegt u een kopie van het besluit waartegen uw bezwaar zich richt toe aan het bezwaarschrift.

Wanneer sprake is van een spoedeisende situatie kunt u een verzoek tot voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, sector bestuursrecht.

