



|                       |                                                                        |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vergadering</b>    | Openbare vergadering Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Gelderland-Zuid |
| <b>Datum/tijd</b>     | 19 december 2025, 10.30-12.00 uur                                      |
| <b>Locatie</b>        | Raadzaal Culemborg                                                     |
| <b>Genodigden</b>     | Leden Algemeen Bestuur VRGZ                                            |
| <b>Afwezig</b>        | Dhr. Walraven, Dhr. Slinkman, Mevr. Van de Klift, Mevr. Pieters        |
| <b>Status verslag</b> | Concept                                                                |

## Verslag

### 1. Opening en mededelingen

#### Ter vaststelling

### 2. *Conceptverslag openbare vergadering Algemeen Bestuur 6 november 2025*

Conceptverslag openbare vergadering Algemeen Bestuur 6 november 2025 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

#### Ter bespreking en besluitvorming

### 3. *Programma Maatschappelijke weerbaarheid en veerkracht*

Door het bestuur wordt teruggekeken op een geslaagde informatieve bestuursdag.

De portefeuillehouder geeft een korte toelichting op het bestuursvoorstel. Geeft aan dat de input van de bestuursdag wordt meegenomen bij de verdere uitwerking. Een programmaplan wordt geagendeerd voor het AB van maart.

Naar aanleiding van het voorstel wordt er door het bestuur stil gestaan bij het diffuus beeld wat landelijk is ontstaan over de inrichting van de noodsteunpunten. De wens wordt geuit voor meer landelijke regie en uniformiteit. Tegelijkertijd is er behoefte aan ruimte voor lokale differentiatie op basis van specifieke gemeenschapsnoden.

Door het bestuur worden de volgende aandachtspunten meegegeven voor de verdere uitwerking:

- Regisseursfunctie: verduidelijking van rollen en verantwoordelijkheden.
- Financiën: voorstel voor verdeling van landelijke middelen weerbaarheid.
- Coördinatie Rijk-Regio: aandacht wordt gevraagd voor afstemming over de communicatie naar buiten over de aanpak en mogelijke lokale differentiatie.

AB besluit: conform voorgesteld besluit

4. *Doorontwikkeling robuuste crisisorganisatie*

De portefeuillehouder geeft een korte toelichting op het bestuursvoorstel. Naar aanleiding van de toelichting worden geen vragen gesteld door het bestuur.

AB besluit: conform voorgesteld besluit

5. *Rapport Inspectie J&V 'Grenzen bereikt'*

De voorzitter geeft aan dat het rapport van de Inspectie landelijk veel heeft losgemaakt en heeft geleid tot een brief van het Veiligheidsberaad aan alle regionale besturen. Geeft aan dat er sprake is van een gedeelde verantwoordelijkheid tussen regio's, bovenregionale structuren en het Ministerie. Het Ministerie erkent als systeemverantwoordelijke dat actie nodig is, onder meer op basis van de wetsevaluatie van vijf jaar geleden.

De voorzitter geeft aan dat de adviezen van de evaluatiecommissie over bovenregionale samenwerking o.a. hebben geleid tot een samenwerkingsagenda veiligheidsregio's. Constateert dat de adviezen richting de wetgever nog onvoldoende zijn opgepakt door het Rijk, ondanks steun vanuit de veiligheidsregio's. Dit roept zorgen op over doorzettingsmacht in crisissituaties. Kernvraag: is men bereid te investeren in bovenregionale voorzieningen of accepteert men bepaalde risico's? Het uitblijven van prioriteit voor de wetswijziging bij het Rijk wordt door het bestuur als zorgelijk ervaren.

AB besluit: conform voorgesteld besluit

6. *Voorgenomen besluit beëindigen samenwerking bedrijfsvoering GGD en VRGZ*

Door de voorzitter wordt een korte toelichting gegeven over het voortraject en de urgentie van besluitvorming. De aanleiding is een financieel ongunstige en onevenwichtige taakverdeling in de gezamenlijke bedrijfsvoering GGD-VRGZ, waarbij de VRGZ kosten draagt zonder profijt. Het huidige model is niet langer houdbaar en leidt tot oplopende kosten en juridische risico's. In het voortraject zijn door het bestuur en door gemeentesecretarissen een aantal vragen gesteld, die in het voorstel zijn beantwoord.

In het bestuur wordt uitgebreid stil gestaan bij het tijdsplan van besluitvorming, de informatiebehoefte bij gemeenten, het volgen van een zorgvuldig proces en de informatievoorziening naar gemeenteraden.

Door het bestuur wordt unaniem gedragen dat de ontvlechting bedrijfsvoering GGD en VRGZ noodzakelijk is. Toegewerkt wordt naar een definitief besluit op 9 april. Uitstel is ongewenst vanwege oplopende kosten, juridische risico's en de samenloop met de gemeenteraadsverkiezingen. Duidelijkheid is ook gewenst richting de medewerkers van bedrijfsvoering die dit direct raakt. Aandacht wordt daarbij gevraagd voor een zorgvuldig proces van ontvlechting.

Door het bestuur wordt de behoefte geuit aan inzicht in de financiële consequenties van toekomstige scenario's bij de GGD. De route die het algemeen bestuur van de GGD daarin kiest, heeft impact op de VRGZ en daarmee de gemeenten. Verwachting van de portefeuillehouder financiën is dat geen van de scenario's substantieel goedkoper zullen zijn voor de gemeenten.

Door het bestuur wordt aandacht gevraagd voor een zorgvuldig proces richting (nieuwe) gemeenteraden. Gemeenteraden hebben daarbij een in eerste instantie een informatiepositie, geen formele consultatie. Uiteindelijk moet een keuze voor een bepaald scenario uit te leggen zijn. Daarbij wordt ook aandacht gevraagd voor ambtelijke afstemming, inclusief betrokkenheid van gemeentesecretarissen.

Ten aanzien van het proces van besluitvorming wordt door het bestuur de behoefte

geuit aan gezamenlijke besluitvorming met het AB van de GGD in april. Ook vanwege de effecten op elkaar.

De portefeuillehouder geeft aan blij te zijn met de discussie in het bestuur. Geeft aan dat de structurele kosten niet liggen bij de VRGZ, maar bij de GGD, met uitzondering van de frictiekosten. De VRGZ kan een deel van haar frictiekosten verrekenen met de reservering bij de GGD (correctie doorbelasting VRGZ aan GGD 2024/2025). Maar uiteindelijk komen de frictiekosten wel bij de gemeenten terecht. De gemeenteraden hebben daarbij wel een kaderstellende rol ten aanzien van de ontwerpbegrotingen 2027.

AB besluit: conform voorgesteld besluit

### **Ter besluitvorming**

7. *Financiële verordening*

AB besluit: conform voorgesteld besluit

### **Ter informatie**

8. *Zienswijze op jaarplan NIPV 2026*

AB besluit: conform voorgesteld besluit

### **Rondvraag**

9. Mevr. Bergman informeert het bestuur over een extra themabijeenkomst van het AB in februari over Informatievoorziening. Ook wordt er een extra ambtelijke bijeenkomst georganiseerd. Doel van de bestuurlijke themabijeenkomst is het ophalen bestuurlijke kaders ambitie IV-strategie. Ook vanwege het opnemen van de impact hiervan in de Ontwerpbegroting 2027 die voor 1 april ter consultatie naar de gemeenteraden wordt gestuurd.

### **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering