



**PER EMAIL VERZONDEN
CONFORM VERZOEK**



Directie

Prof. Bellefroidstraat 11
6525 AG Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen

Datum: 6 juni 2024
Betreft: Beslissing inzake uw Woo-verzoek
Bijlage: Inventarislijst

Contactpersoon



Briefnr: VRGZ/JZ/7157/24/MvD/EB
Uw kenmerk: Uw email van 30.03.2024
Zaaknummer VRGZ: Z/24/046274

Geachte ,

1 Inleiding

In uw verzoek van 30 maart 2024 dat ik van u per email heb ontvangen heeft u (het bestuur van) Veiligheidsregio Gelderland-Zuid (VRGZ) verzocht om met een beroep op de Wet open overheid (Woo) informatie digitaal openbaar te maken met betrekking tot:

1.1

Alle in documenten vastgelegde communicatie over concrete gevallen van (vermeende) datalekken die zich in de periode 1 januari 2020 t/m 31 december 2021 bij de VRGZ hebben voorgedaan.

Bijvoorbeeld: een e-mail van een medewerker waarin melding wordt gemaakt van een (vermeend) datalek, notulen van overleggen waarin (vermeende) datalekken worden besproken, meldingen aan de Autoriteit Persoonsgegevens, terugkoppeling van de Autoriteit Persoonsgegevens, melding naar persoon waarop het datalek ziet, een extern advies over een concreet (vermeend) datalek, het datalekregister etc.

1.2 Documenten ten aanzien van procedures en beleid ten aanzien van datalekken.

1.3 Audits ter voorkoming van datalekken.

In uw verzoek heeft u een korte toelichting opgenomen, namelijk:

De openbaar te maken documenten dienen een ieder inzicht te geven in de wijze waarop uw organisatie omgaat met datalekken. Persoonsgegevens en technische wetenwaardigheden die kwaadwillenden in staat stellen schade aan te brengen aan systemen van uw organisatie, mogen worden weggelakt.

In uw verzoek heeft u mij verzocht om bij contact met u naar aanleiding van uw verzoek uitsluitend gebruik te maken van uw emailadres.

Bij brief van 8 april 2024 (kenmerk VR/JZ/24/04/15/001/MvD/EB; op dezelfde datum verzonden per email) heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en dat uw verzoek in behandeling was genomen.

Bij email van 30 april 2024 heeft u van [REDACTED] van Juridische Zaken een eerste voortgangsbericht ontvangen. [REDACTED] heeft u bericht dat de beslistermijn helaas was verstreken maar dat de VRGZ nog geen besluit had genomen met betrekking tot u Woo-verzoek. De reden daarvoor was gelegen in het feit dat in verschillende documenten die bij een eerste inventarisatie waren gevonden ook namen van bedrijven stonden vermeld die als mogelijk derde-belanghebbende konden worden aangemerkt. Deze bedrijven zijn verzocht om hun zienswijze kenbaar te maken.

In navolging van het eerste voortgangsbericht van 30 april 2024 heeft [REDACTED] u per email van 23 mei 2024 een tweede voortgangsbericht doen toekomen en u laten weten dat van een groot deel van de bedrijven en organisaties die zijn verzocht om een zienswijze kenbaar te maken inmiddels een reactie was ontvangen. Een besluit (door of namens het bestuur) op uw Woo-verzoek was op dat moment echter nog niet genomen. [REDACTED] heeft u daarvoor vanuit de VRGZ excuses aangeboden.

2 Wettelijk kader

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

De verzoeker hoeft geen belang te stellen maar wel de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan c.q. moet het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich één of meer van in hoofdstuk 5 genoemde uitzonderingsgronden voordoen. De Wob verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot overzichten.

Ik ben van mening dat uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

3 Inventarisatie documenten

De brandweer Gelderland-Zuid beschikt over een aantal documenten die relevant zijn in het licht van uw Woo-verzoek.

Bij de eerste inventarisatie zijn aanvankelijk 11 documenten aangetroffen die mogelijk relevant waren voor uw Woo-verzoek. De documenten zijn vervolgens van de nummers 1 tot en met 11. De documenten met de nummers 3, 4, 9 en 10 treft u niet aan tussen de documenten die (deels) openbaar worden gemaakt. De reden daarvoor is dat de documenten met de nummers 3, 4, 9 en 10 een nadere beschouwing – mede naar aanleiding van ontvangen zienswijzen – buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Deze documenten hebben weliswaar betrekking op beveiligings-incidenten maar betreffen geen datalekken of vermeende datalekken.

De beveiligingsincidenten zien niet op een situatie waarbij sprake is (geweest) van de (vermeende) vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens.

In het geval de voornoemde documenten wel onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek zouden vallen – hetgeen naar mijn oordeel dus niet het geval is – zouden deze documenten ook niet openbaar worden gemaakt. De informatie in deze documenten is vertrouwelijk en geeft inzicht in systemen van de leverancier(s) en de VRGZ alsmede de verbanden daartussen en mogelijke kwetsbaarheden in gebruikte systemen. Deze (bedrijfs-)informatie is niet alleen concurrentiegevoelig maar verschaft derden ook informatie die sabotagegevoelig is. Zoals gezegd valt deze informatie buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

4 Zienswijzen

Bij email van 30 april 2024 heb ik u laten weten dat de betrokken (derde-) belanghebbenden zijn gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De reacties die de VRGZ heeft ontvangen, heb ik in mijn belangenafweging meegenomen (zie onderdeel 6 hierna).

5 Besluit

Ik besluit om de informatie zoals opgenomen in de documenten die staan vermeld op **de bijgevoegde inventarisatielijst** (Bijlage 1) openbaar te maken behoudens een aantal uitzonderingen.

Allereerst de uitzondering met betrekking tot informatie die persoonsgegevens betreft. U treft dan de aanduiding '5.1.2.e' aan in de documenten. Dit betekent dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo is toegepast.

De volgende uitzondering betreft informatie die concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens betreft. U treft dan de aanduiding '5.1.2.f' aan in de documenten. Dit betekent dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo is toegepast.

Dan de uitzondering betreffende informatie die gebruikt kan worden voor sabotage. U treft dan de aanduiding '5.1.2.h' aan in het betreffende document. Dit betekent dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h van de Woo is toegepast.

De laatste uitzondering betreft informatie die mogelijk onevenredige benadeling zou opleveren voor de betrokken derde. U treft dan de aanduiding '5.1.5' aan in de documenten. Dit betekent dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, vijfde lid van de Woo is toegepast.

Voor de nadere motivering van dit besluit verwijs ik u (en andere belanghebbenden) naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

6 Overwegingen

6.1 *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen en persoonlijke emailadressen. Deze gegevens zijn 'weggelakt' (geanonimiseerd) in de documenten met vermelding van '5.1.2.e'.

Ik vind het in die gevallen belangrijk dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Het doorhalen van de betreffende gegevens doet naar mijn mening geen afbreuk aan de mogelijkheid voor u (en anderen) om kennis te nemen van de inhoud, aard en strekking van de documenten.

Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. In uw verzoek van 30 maart 2024 heeft u destijds dit aspect onderkend en mij verzocht om persoonsnamen die ik niet openbaar wilde maken weg te lakken.

6.2 *Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Deze gegevens zijn 'weggelakt' in de documenten met vermelding van '5.1.2.f'. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) de betreffende documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens van leveranciers en de VRGZ in combinatie met bedrijfsnamen en/of applicaties. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de werking van bepaalde systemen en/of applicaties van leveranciers en de wisselwerking resp. de samenhang met systemen en/of applicaties van de VRGZ alsmede kwetsbaarheden daarin. Niet alleen kunnen concurrenten daar hun voordeel mee doen hetgeen niet wenselijk is voor de partij die de gegevens met de VRGZ heeft gedeeld maar het biedt kwaadwillenden ook aanknopingspunten die de betreffende systemen sabotagegevoelig maken. De aanduidingen van de bedrijfsnamen en/of applicaties zouden bovendien ook op grond van het voorkomen van onevenredige benadeling niet openbaar worden gemaakt. Ik vind deze belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Daarmee kom ik ook tegemoet aan argumenten die door derde-belanghebbenden naar voren zijn gebracht in hun zienswijze.

6.3 *Het voorkomen van onevenredige benadeling*

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) de documenten is dit het geval. Deze gegevens zijn 'weggelakt' in de documenten met vermelding van '5.1.5'.

Deze mogelijke benadeling bestaat allereerst uit vermelding van de bedrijfsnaam en/of de applicatie terwijl die vermelding (volstrekt) onjuist is. Het bedrijf en/of de applicatie wordt ten onrechte genoemd als aangesloten op een proces terwijl dat destijds feitelijk niet het geval was (de vermelding in Document 7 bij punt 3 van de analyse in het bijzonder). Het gaat dan om een onjuiste weergave door (een medewerker van) de VRGZ van relevante bedrijven en/of applicaties bij een proces.

Daarnaast gaat het om vermelding van de bedrijfsnaam en/of applicatie waardoor de indruk kan ontstaan dat de bedrijven en/of de applicaties een rol hebben gespeeld bij het (vermeende) datalek, terwijl achteraf is vast komen te staan dat het (vermeende) datalek het gevolg is geweest van handelen van een medewerker van de VRGZ en dat het bedrijf bijvoorbeeld enkel een ondersteunende rol heeft gespeeld bij nader onderzoek. Het betrof in deze gevallen nadrukkelijk geen technisch mankement dat te maken had met het bedrijf en/of de geleverde applicatie (de vermelding in documenten 1, 5, 7 en 11).

In beide situaties kan deze informatie in het document ten onrechte leiden tot imagoschade en daarmee aantasting van de concurrentiepositie van de betreffende bedrijven. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Uw verzoek ziet op openbaar te maken documenten die een ieder inzicht geven in de wijze waarop de VRGZ omgaat met datalekken. De openbaarmaking van de bedrijfsnaam en/of de applicatie als zodanig heeft naar mijn mening geen meerwaarde voor het verkrijgen van inzicht in de wijze waarop de VRGZ omgaat met (vermeende) datalekken.

Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Daarmee kom ik tegemoet aan zowel argumenten die door derde-belanghebbenden naar voren zijn gebracht in hun zienswijzen.

6.4 *Het voorkomen van sabotage*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In Document 8 staat op een enkele plek informatie die mogelijk aangewend kan worden voor sabotage. Ik vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

7 Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat enkele belanghebbenden het mogelijk niet eens zijn met de openbaarmaking van de documenten die op de inventarislijst staan. Deze belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen middels een verzoek om voorlopige voorziening.

Om die reden kies ik ervoor om de openbaarmaking van de documenten in ieder geval **uit te stellen** tot het moment dat vaststaat dat belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid (tot voorlopige voorziening) hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden. Een rechtsbeschermingsclausule is onderaan dit besluit terug te vinden.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar belanghebbenden. Het afschrift wordt geanonimiseerd in die zin dat uw persoonsgegevens (naam en emailadres) worden 'weggelakt'.

Plaatsing op internet

Uw (geanonimiseerde) verzoek, dit besluit (eveneens geanonimiseerd) inclusief de inventarislijst en de betreffende documenten worden conform uw verzoek niet aan u toegezonden maar voor iedereen openbaar gemaakt door plaatsing op de website van de VRGZ.

8 Vragen

Als u nog vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Ik bied u nogmaals mijn oprechte excuses aan voor het overschrijden van de beslistermijn.

Met vriendelijke groet,

Het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Gelderland-Zuid,
namens deze,



M. van Dalen MSc
Directeur Crisisbeheersing en Bedrijfsvoering

Rechtsbescherming

Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u tegen dit besluit binnen een termijn van zes weken na de dag waarop deze aan u bekend is gemaakt bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient u te richten aan het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid, Postbus 1120, 6501 BC Nijmegen, onder vermelding van zaaknummer **Z/24/046274**. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen opschortende werking.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: de naam en het adres van de belanghebbende, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, de gronden van het bezwaar, een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander, namens hem, wordt ingediend. Bij voorkeur voegt u een kopie van het besluit waartegen uw bezwaar zich richt toe aan het bezwaarschrift.

Wanneer sprake is van een spoedeisende situatie kunt u een verzoek tot voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, sector bestuursrecht.